

SCB

Statistiska centralbyrån Statistics Sweden

SCB, Stockholm
08-506 940 00

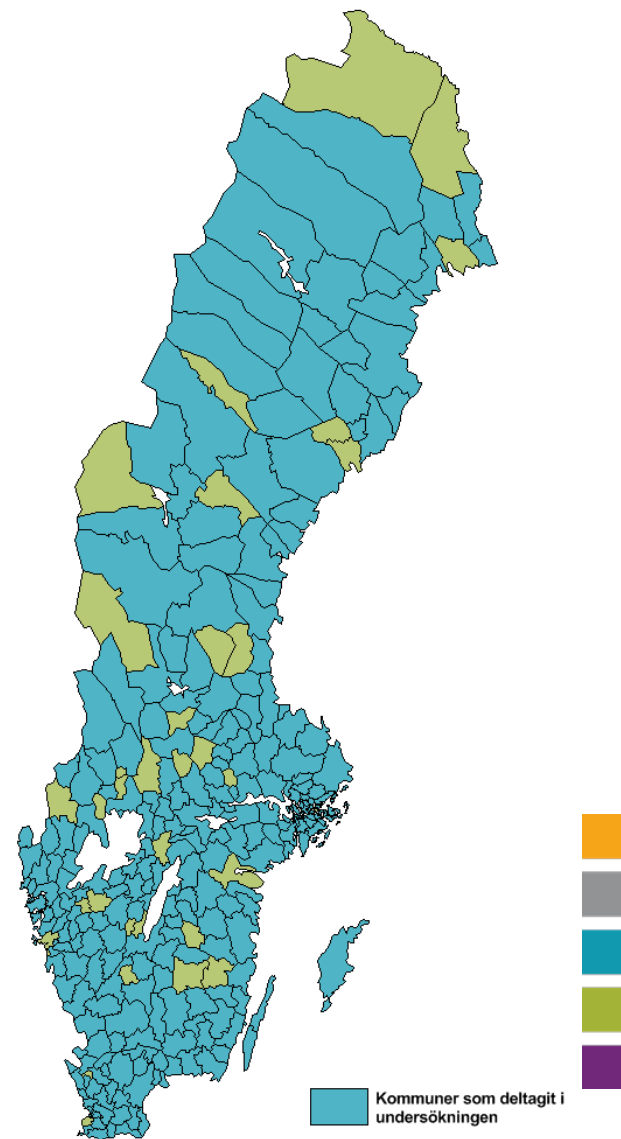
SCB, Örebro
019-17 60 00

www.scb.se

SCB:s medborgarundersökning – våren 2015

Älvdalens kommun

Rapport



Innehållsförteckning

Analysrapport

SCB:s medborgarundersökning våren 2015.....	1
<u>Resultat Del A</u>	
– Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?	2
<u>Resultat Del B</u>	
– Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?	7
<u>Resultat Del C</u>	
– Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?	13
Om undersökningen.....	18
Inför eget arbete med resultaten	19
Enkät.....	20

Rapportbilaga

Arbeta vidare med resultaten

Förändringar i enkäten

SCB:s analysmodell med NKI

Om undersökningen

Diagram och tabeller

Del A – Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

Del B – Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

Del C – Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

SCB:s medborgarundersökning våren 2015

Varje vår och höst erbjuder Statistiska centralbyrån (SCB) Sveriges kommuner att delta i SCB:s medborgarundersökning.

Sammanlagt deltog 60 kommuner i undersökningen våren 2015.

Sedan undersökningen genomfördes första gången hösten 2005 har 260 av landets kommuner deltagit och 233 av dessa har deltagit mer än en gång. Kommunernas resultat är tillgängliga via www.scb.se/medborgarundersokningen.

I denna rapport redovisas resultatet för Älvdalens kommun.

Undersökningen genomfördes mellan den 16 mars och den 11 maj 2015. Ett urval på 600 personer i åldrarna 18 – 84 år tillfrågades och av dessa besvarade 55 procent enkäten.

Jämförelser med resultat för samtliga kommuner och med kommuner i samma storleksklass avser de 133 kommuner som var med i undersökningen hösten 2014 eller våren 2015.

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index

Resultaten i medborgarundersökningen analyseras med SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Analysmodellen är uppbyggd dels av ett mått på totalnöjdheten och dels av ett antal faktorer som återger delar av den undersökta verksamheten eller området. Analysmodellen syftar till att visa vad som bör prioriteras för att öka nöjdheten bland kommunens medborgare.

Tre olika delar med varsitt helhetsbetyg

- Helhetsbetyget *Nöjd-Region-Index (NRI)*, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på.
- Helhetsbetyget *Nöjd-Medborgar-Index (NMI)*, med frågor om kommunens olika verksamheter.
- Helhetsbetyget *Nöjd-Inflytande-Index (NII)*, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter.
- Helhetsbetygen mäts med tre specifika frågor.
- Frågorna besvaras på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.
- Faktorernas resultat redovisas som betygsindex, vilka kan variera mellan 0 och 100.
- Betygsindex under 40 klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och 75 eller högre tolkas som "mycket nöjd".

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex är statistiskt säkerställda används följande förfarande: Om intervallen (indexvärdet \pm felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra anses skillnaden vara statistiskt säkerställd. Alla kommenterade skillnader mellan kommunens betygsindex och genomsnittresultaten är statistiskt säkerställda om inget annat anges.

En utförligare beskrivning av analysmodellen finns i rapportbilagan.

Del A.

Hur bedömer medborgarna Älvdalens kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Tabell A1. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet Rekommendation samt faktorerna efter sina betygsindex för Älvdalens kommun. Våren 2015

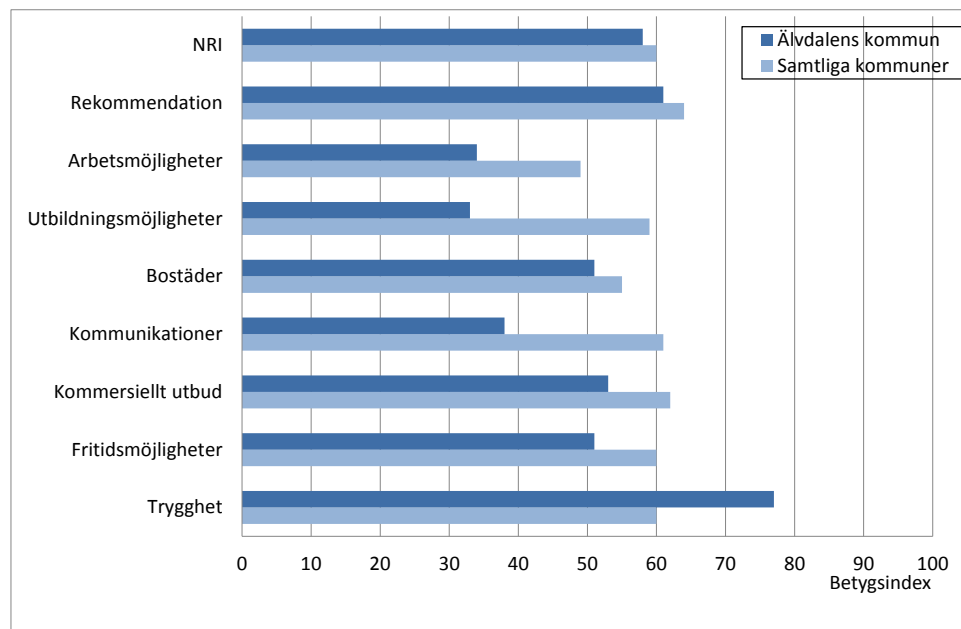
Älvdalens kommun	Betygsindex	Felmarginaler
NRI	58	±2,5
Rekommendation	61	±3,5
Trygghet	77	±2,5
Kommersiellt utbud	53	±2,8
Bostäder	51	±2,7
Fritidsmöjligheter	51	±2,1
Kommunikationer	38	±1,7
Arbetsmöjligheter	34	±2,8
Utbildningsmöjligheter	33	±2,5

Nöjd-Region-Index

- Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Region-Index (NRI) för hur medborgarna bedömer Älvdalens kommun som en plats att bo och leva på blev 58.
- För Älvdalens kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Utbildningsmöjligheter*, *Fritidsmöjligheter*, *Kommersiellt utbud*, *Bostäder* samt *Trygghet* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Region-Index.
- 39 procent av medborgarna i Älvdalens kommun kan starkt rekommendera vänner och bekanta att flytta till kommunen medan 21 procent vill avråda från det.

Skiljer sig Älvdalens kommun från samtliga deltagande kommuner?

Diagram A1. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet Rekommendation och faktorernas betygsindex för Älvdalens kommun samt för samtliga 133 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2014 eller våren 2015



NRI för samtliga 133 kommuner som var med i undersökningen hösten 2014 eller våren 2015 blev 60. NRI för Älvdalens kommun är inte säkerställt högre eller lägre jämfört med genomsnittresultatet.

Jämfört med genomsnittresultatet är betygsindexet för faktorn ...

... **Arbetsmöjligheter** lägre.

... **Utbildningsmöjligheter** lägre.

... **Bostäder** lägre.

... **Kommunikationer** lägre.

... **Kommersiellt utbud** lägre.

... **Fritidsmöjligheter** lägre.

... **Trygghet** högre.

Skiljer sig Älvdalens kommun från deltagande kommuner i samma storleksklass?

Tabell A2. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet Rekommendation och faktorernas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 133 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2014 eller våren 2015

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga 133 kommuner	Kommunresultat
	Färre än 10 000	10 000 – 14 999	15 000 – 19 999	20 000 – 29 999	30 000 – 49 999	50 000 eller fler		
NRI	56	58	57	60	63	64	60	58
Rekommendation	58	61	59	62	68	70	64	61
Arbetsmöjligheter	41	44	47	50	53	54	49	34
Utbildningsmöjligheter	48	52	56	59	62	70	59	33
Bostäder	54	53	54	56	57	53	55	51
Kommunikationer	52	55	59	61	64	66	61	38
Kommersiellt utbud	55	59	59	60	65	69	62	53
Fritidsmöjligheter	54	56	56	59	62	66	60	51
Trygghet	66	63	60	58	59	57	60	77
ANTAL SVARANDE	5 178	8 552	9 286	15 393	13 240	17 596	69 245	327
ANTAL KOMMUNER	17	20	16	26	23	31	133	

NRI för kommunerna i samma storleksklass (färre än 10 000 invånare) blev 56. NRI för Älvdalens kommun är inte säkerställt högre eller lägre jämfört med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass.

Jämfört med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass är betygsindexet för faktorn ...

... **Arbetsmöjligheter** lägre.

... **Utbildningsmöjligheter** lägre.

... **Bostäder** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Kommunikationer** lägre.

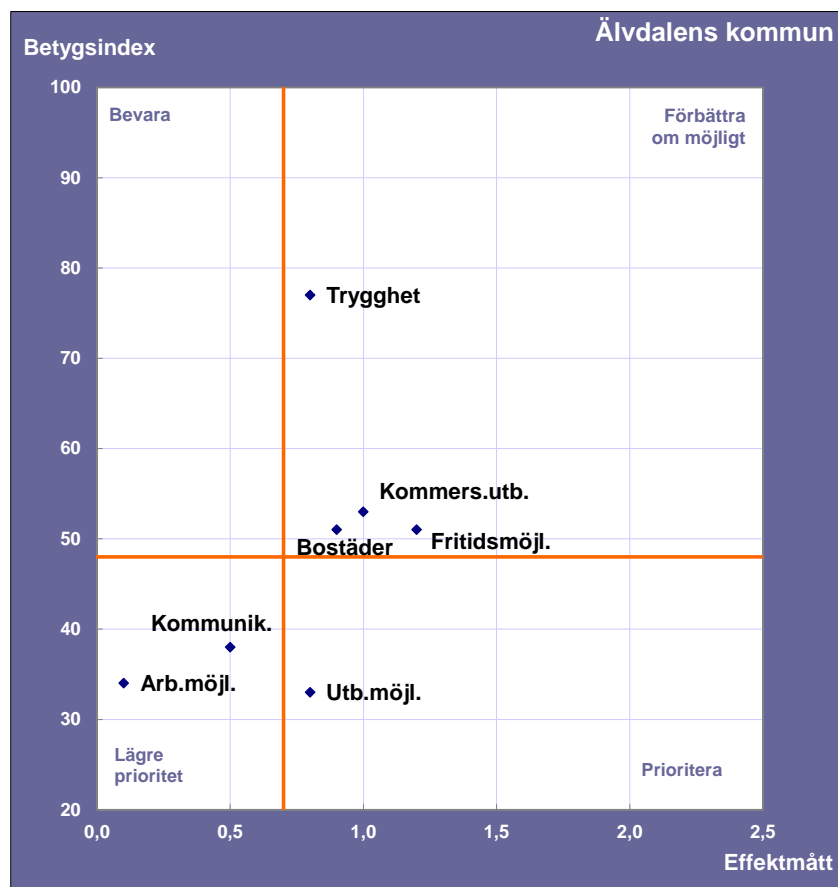
... **Kommersiellt utbud** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Fritidsmöjligheter** lägre.

... **Trygghet** högre.

Vilka faktorer bör uppmärksammas för att få nöjdare medborgare i Älvdalens kommun?

Diagram A2. Nöjd-Region-Index (NRI) – Prioriteringsmatris för Älvdalens kommun. Våren 2015



Faktorer som bör **Prioriteras** förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NRI. Dessa har fått relativt låga betygsindex och har förhållandevis hög effekt, dvs. stor påverkan på helhetsbetyget NRI.

I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen, **Förbättra om möjligt**. Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen kan ges **Lägre prioritet** eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NRI.

Högst upp till vänster hamnar de faktorer vars betygsindex kan **Bevaras**. En minskning av betygsindexet kan dock leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade delen av matrisen.

Faktorer som bör prioriteras

Utbildningsmöjligheter

Faktorer som bör förbättras om möjligt

Fritidsmöjligheter, Kommersiellt utbud, Bostäder, Trygghet

Faktorer som kan ges lägre prioritet

Kommunikationer, Arbetsmöjligheter

Faktorer som bör bevaras

Ingen faktor har hamnat i detta område.

Faktorernas betygsindex efter kön och ålder

Tabell A3. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet Rekommendation samt faktorernas betygsindex efter kön för Älvdalens kommun. Våren 2015

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NRI	61	±4,6	55	±3,7	58	±2,5
Rekommendation	65	±6,4	57	±4,6	61	±3,5
Arbetsmöjligheter	35	±5,3	33	±3,7	34	±2,8
Utbildningsmöjligheter	35	±4,7	32	±3,5	33	±2,5
Bostäder	55	±5,3	48	±3,4	51	±2,7
Kommunikationer	41	±3,6	34	±2,4	38	±1,7
Kommersiellt utbud	57	±5,1	48	±4,1	53	±2,8
Fritidsmöjligheter	54	±4,1	49	±3,1	51	±2,1
Trygghet	80	±4,7	74	±3,6	77	±2,5
ANTAL SVARANDE	149		178		327	

Tabell A4. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet Rekommendation och faktorernas betygsindex efter ålder för Älvdalens kommun. Våren 2015

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75-84 år			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NRI	49	±9,6	72	±7,2	54	±8,8	55	±7,5	53	±6,2	63	±5,5	56	±7,8	58	±2,5
Rekommendation	55	±10,3	71	±16,8	56	±11,2	60	±9,1	58	±7,6	66	±6,8	61	±10,5	61	±3,5
Arbetsmöjligheter	33	±11,2	40	±13,2	32	±8,4	33	±8,1	29	±6,5	40	±5,7	29	±5,8	34	±2,8
Utbildningsmöjligheter	22	±7,4	48	±10,6	31	±8,5	29	±7,2	29	±5,6	38	±5,5	34	±8,2	33	±2,5
Bostäder	51	±9,6	58	±14,6	52	±8,0	52	±7,0	46	±5,4	55	±5,6	48	±6,2	51	±2,7
Kommunikationer	37	±8,3	41	±6,5	35	±5,5	36	±4,5	34	±4,3	39	±4,3	41	±6,0	38	±1,7
Kommersiellt utbud	51	±8,1	68	±11,8	48	±8,6	50	±7,5	47	±6,8	55	±6,1	51	±9,4	53	±2,8
Fritidsmöjligheter	48	±8,6	58	±7,1	49	±7,7	53	±6,1	50	±5,2	53	±4,6	46	±7,5	51	±2,1
Trygghet	86	±7,7	78	±11,6	77	±8,9	84	±5,4	76	±5,8	79	±4,9	61	±9,0	77	±2,5
ANTAL SVARANDE	18		15		38		52		73		86		45		327	

Del B.

Vad tycker medborgarna i Älvdalens kommun om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Tabell B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet Bemötande och tillgänglighet samt verksamheterna efter sina betygsindex för Älvdalens kommun. Våren 2015

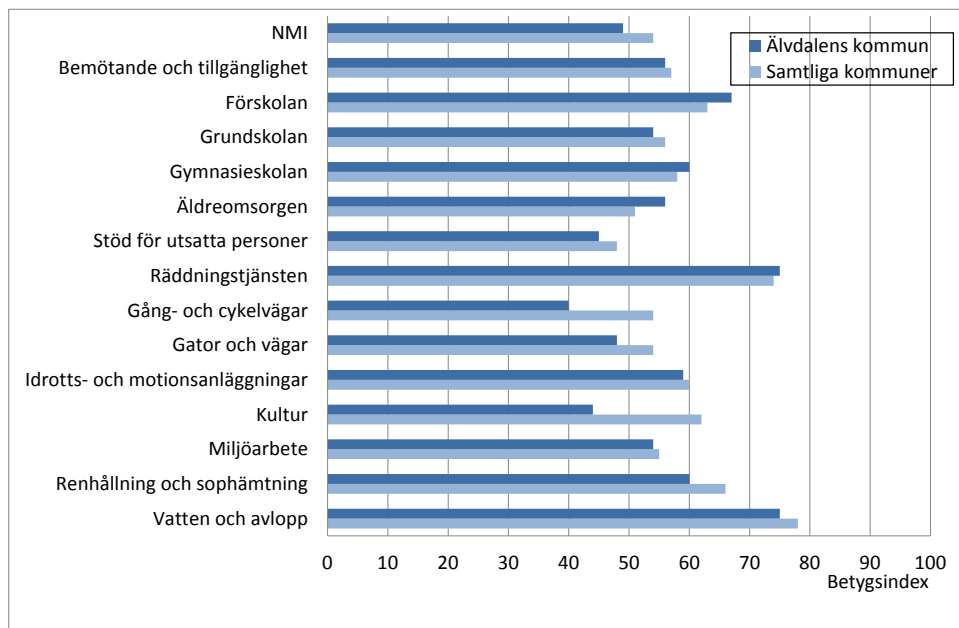
Älvdalens kommun	Betygsindex	Felmarginaler
NMI	49	±3,0
Bemötande och tillgänglighet	56	±3,3
Räddningstjänsten	75	±2,7
Vatten och avlopp	75	±3,0
Förskolan	67	±3,0
Gymnasieskolan	60	±2,9
Renhållning och sophämtning	60	±2,8
Idrotts- och motionsanläggningar	59	±2,7
Äldreomsorgen	56	±3,9
Grundskolan	54	±2,8
Miljöarbete	54	±3,8
Gator och vägar	48	±3,2
Stöd för utsatta personer	45	±2,7
Kultur	44	±3,0
Gång- och cykelvägar	40	±4,1

Nöjd-Medborgar-Index

- Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Medborgar-Index (NMI) för hur medborgarna bedömer kommunens verksamheter i Älvdalens kommun blev 49.
- För Älvdalens kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för verksamheterna *Gator och vägar*, *Stöd för utsatta personer*, *Grundskolan* samt *Äldreomsorgen* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index.

Skiljer sig Älvdalens kommun från samtliga deltagande kommuner?

Diagram B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet Bemötande och tillgänglighet samt verksamheternas betygsindex för Älvdalens kommun samt för samtliga 133 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2014 eller våren 2015



NMI för samtliga 133 kommuner som var med i undersökningen hösten 2014 eller våren 2015 blev 54. NMI för Älvdalens kommun är lägre jämfört med genomsnittresultatet.

Jämfört med genomsnittresultatet är betygsindexet för verksamheten ...

... **Förskolan** högre.

... **Grundskolan** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Gymnasieskolan** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Äldreomsorgen** högre.

... **Stöd för utsatta personer** lägre.

... **Räddningstjänsten** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Gång- och cykelvägar** lägre.

... **Gator och vägar** lägre.

... **Idrotts- och motionsanläggningar** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Kultur** lägre.

... **Miljöarbete** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Renhållning och sophämtning** lägre.

... **Vatten och avlopp** inte säkerställt högre eller lägre.

Skiljer sig Älvdalens kommun från deltagande kommuner i samma storleksklass?

Tabell B2. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet Bemötande och tillgänglighet och verksamheternas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 133 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2014 eller våren 2015

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga 133 kommuner	Kommunresultat
	Färre än 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 eller fler		
NMI	51	52	52	54	56	58	54	49
Bemötande och tillgänglighet	57	57	56	57	56	56	57	56
Förskolan	65	63	62	64	63	62	63	67
Grundskolan	55	56	56	57	57	57	56	54
Gymnasieskolan	54	54	56	59	58	61	58	60
Äldreomsorgen	53	51	52	51	51	50	51	56
Stöd för utsatta personer	46	47	47	48	48	49	48	45
Räddningstjänsten	73	71	73	73	75	76	74	75
Gång- och cykelvägar	51	51	54	54	55	56	54	40
Gator och vägar	51	52	52	53	55	56	54	48
Idrotts- och motionsanläggningar	58	57	59	60	61	62	60	59
Kultur	55	59	60	62	63	67	62	44
Miljöarbete	50	54	54	55	57	59	55	54
Renhållning och sophämtning	64	66	66	66	67	67	66	60
Vatten och avlopp	78	75	78	77	78	81	78	75
ANTAL SVARANDE	5 178	8 552	9 286	15 393	13 240	17 596	69 245	327
ANTAL KOMMUNER	17	20	16	26	23	31	133	

NMI för kommunerna i samma storleksklass (färre än 10 000 invånare) blev 51. NMI för Älvdalens kommun är inte säkerställt högre eller lägre jämfört med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass.

Jämfört med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass är betygsindexet för verksamheten ...

... **Förskolan** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Grundskolan** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Gymnasieskolan** högre.

... **Äldreomsorgen** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Stöd för utsatta personer** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Räddningstjänsten** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Gång- och cykelvägar** lägre.

... **Gator och vägar** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Idrotts- och motionsanläggningar** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Kultur** lägre.

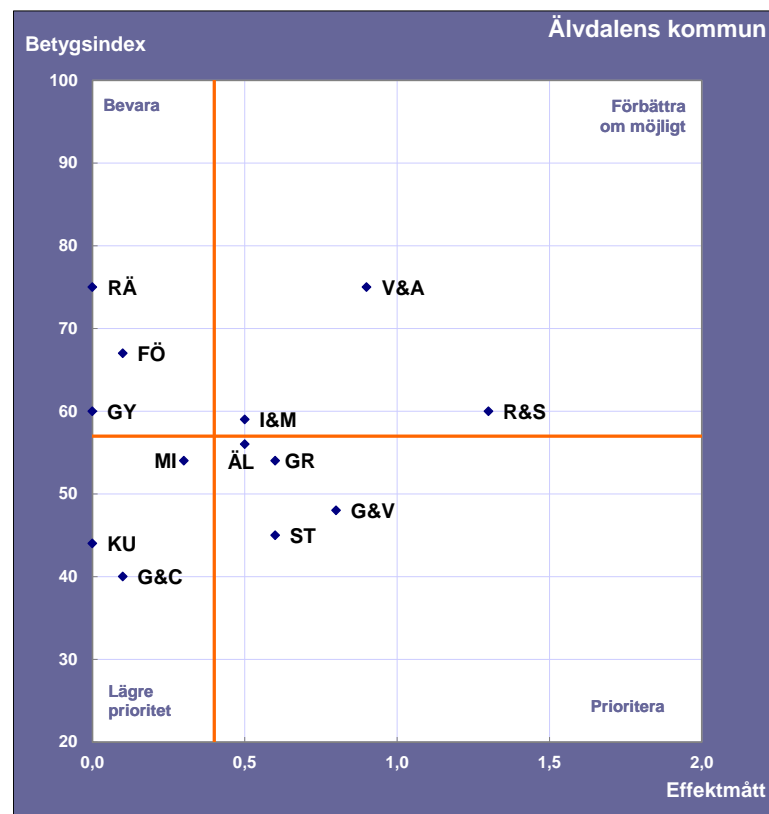
... **Miljöarbete** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Renhållning och sophämtning** lägre.

... **Vatten och avlopp** inte säkerställt högre eller lägre.

Vilka verksamheter bör uppmärksammas för att få nöjdare medborgare i Älvdalens kommun?

Diagram B2. Nöjd-Medborgar-Index (NMI) – Prioriteringsmatris för Älvdalens kommun. Våren 2015



FÖ = Förskolan	RÄ = Räddningstjänsten	KU = Kultur
GR = Grundskolan	G&C = Gång- och cykelvägar	MI = Miljöarbete
GY = Gymnasieskolan	G&V = Gator och vägar	R&S = Renhållning och sophämtning
ÄL = Äldreomsorgen	I&M = Idrotts- och motionsanläggningar	V&A = Vatten och avlopp
ST = Stöd för utsatta personer		

Verksamheter som bör prioriteras

Gator och vägar, Stöd för utsatta personer, Grundskolan, Äldreomsorgen

Verksamheter som bör förbättras om möjligt

Renhållning och sophämtning, Vatten och avlopp, Idrotts- och motionsanläggningar

Verksamheter som kan ges lägre prioritet

Miljöarbete, Gång- och cykelvägar, Kultur

Verksamheter som bör bevaras

Förskolan, Gymnasieskolan, Räddningstjänsten

Verksamheternas betygsindex efter kön

Tabell B3. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet Bemötande och tillgänglighet samt verksamheternas betygsindex efter kön för Älvdalens kommun. Våren 2015

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygsindex	Fel-marginal	Betygsindex	Fel-marginal	Betygsindex	Fel-marginal
NMI	51	±5,5	47	±5,3	49	±3,0
Bemötande och tillgänglighet	58	±5,5	53	±6,3	56	±3,3
Förskolan	72	±5,0	62	±5,8	67	±3,0
Grundskolan	59	±5,2	48	±5,1	54	±2,8
Gymnasieskolan	60	±5,4	59	±5,0	60	±2,9
Äldreomsorgen	58	±6,8	55	±6,6	56	±3,9
Stöd för utsatta personer	51	±5,0	39	±5,0	45	±2,7
Räddningstjänsten	77	±4,5	74	±5,6	75	±2,7
Gång- och cykelvägar	41	±7,4	38	±6,5	40	±4,1
Gator och vägar	49	±5,8	46	±5,7	48	±3,2
Idrotts- och motionsanläggningar	62	±5,1	56	±4,7	59	±2,7
Kultur	41	±5,0	47	±6,0	44	±3,0
Miljöarbete	54	±7,2	54	±6,0	54	±3,8
Renhållning och sophämtning	61	±5,0	59	±5,3	60	±2,8
Vatten och avlopp	71	±5,6	79	±5,4	75	±3,0
ANTAL SVARANDE	149		178		327	

Verksamheternas betygsindex efter ålder

Tabell B4. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet Bemötande och tillgänglighet samt verksamheternas betygsindex efter ålder för Älvdalens kommun. Våren 2015

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75-84 år			
	Betygsindex	Fel-marginal	Betygsindex	Fel-marginal	Betygsindex	Fel-marginal	Betygsindex	Fel-marginal	Betygsindex	Fel-marginal	Betygsindex	Fel-marginal	Betygsindex	Fel-marginal	Betygsindex	Fel-marginal
NMI	47	±13,7	52	±8,1	43	±9,3	42	±6,9	46	±8,9	56	±7,0	58	±9,1	49	±3,0
Bemötande och tillgänglighet	51	±16,2	55	±7,5	50	±8,3	58	±7,9	52	±8,6	64	±6,3	54	±15,0	56	±3,3
Förskolan	64	±12,9	84	±7,0	68	±7,6	62	±7,9	63	±7,5	70	±5,9	62	±13,6	67	±3,0
Grundskolan	42	±14,4	84	±6,9	52	±8,2	40	±8,2	48	±8,8	57	±6,1	56	±5,7	54	±2,8
Gymnasieskolan	35	±16,9	69	±6,4	59	±7,1	57	±7,3	58	±6,9	66	±6,0	64	±11,6	60	±2,9
Äldreomsorgen	55	±17,2	36	±17,0	59	±11,0	56	±7,7	56	±9,0	63	±7,4	64	±13,3	56	±3,9
Stöd för utsatta personer	36	±7,4	60	±6,2	38	±8,3	42	±7,5	41	±7,7	45	±6,9	55	±9,8	45	±2,7
Räddningstjänsten	77	±9,6	82	±6,7	78	±7,6	73	±6,0	70	±7,3	81	±5,9	66	±14,0	75	±2,7
Gång- och cykelvägar	24	±16,2	44	±19,8	38	±10,9	33	±8,5	42	±9,2	50	±7,0	36	±14,0	40	±4,1
Gator och vägar	47	±12,5	52	±10,3	42	±10,4	42	±6,8	45	±7,9	57	±7,2	48	±13,2	48	±3,2
Idrotts- och motionsanläggningar	48	±12,1	61	±6,1	52	±9,4	56	±7,3	55	±8,1	71	±6,0	65	±5,6	59	±2,7
Kultur	29	±11,5	54	±8,2	46	±8,7	35	±7,7	42	±6,6	51	±7,5	44	±13,2	44	±3,0
Miljöarbete	37	±13,5	52	±20,0	53	±8,4	55	±9,0	56	±8,1	60	±8,1	54	±11,5	54	±3,8
Renhållning och sophämtning	59	±11,8	69	±11,6	52	±7,3	52	±6,9	56	±6,6	66	±6,9	65	±8,6	60	±2,8
Vatten och avlopp	85	±14,4	66	±8,8	68	±11,9	78	±6,6	75	±6,8	77	±6,9	78	±10,0	75	±3,0
ANTAL SVARANDE	18		15		38		52		73		86		45		327	

Del C.

Vad tycker medborgarna i Älvdalens kommun om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Tabell C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorerna efter sina betygsindex för Älvdalens kommun. Våren 2015

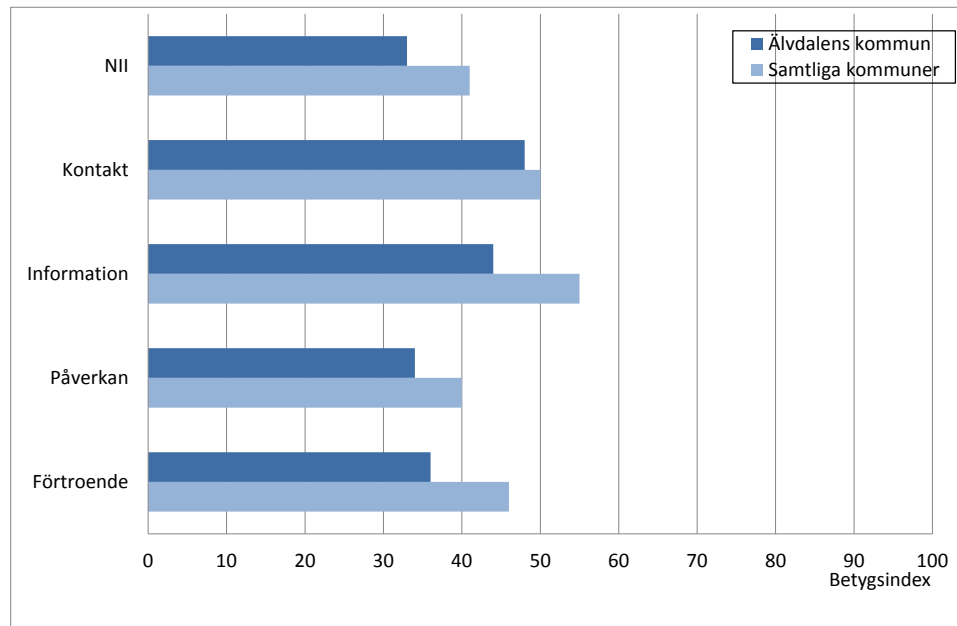
Älvdalens kommun	Betygsindex	Felmarginaler
NII	33	±3,2
Kontakt	48	±3,7
Information	44	±3,3
Förtroende	36	±3,5
Påverkan	34	±2,8

Nöjd-Inflytande-Index

- Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Inflytande-Index (NII) för hur medborgarna bedömer möjligheterna till inflytande i Älvdalens kommun blev 33.
- För Älvdalens kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Förtroende* samt *Påverkan* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index.

Skiljer sig Älvdalens kommun från samtliga deltagande kommuner?

Diagram C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex för Älvdalens kommun samt för samtliga 133 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2014 eller våren 2015



NII för samtliga 133 kommuner som var med i undersökningen hösten 2014 eller våren 2015 blev 41. NII för Älvdalens kommun är lägre jämfört med genomsnittresultatet.

Jämfört med genomsnittresultatet är betygsindexet för faktorn ...

... **Kontakt** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Information** lägre.

... **Påverkan** lägre.

... **Förtroende** lägre.

Skiljer sig Älvdalens kommun från deltagande kommuner i samma storleksklass?

Tabell C2. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 133 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2014 eller våren 2015

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga 133 kommuner	Kommunresultat
	Färre än 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 eller fler		
NII	39	40	39	41	41	42	41	33
Kontakt	54	52	50	51	50	48	50	48
Information	52	54	54	55	56	57	55	44
Påverkan	39	40	38	41	41	42	40	34
Förtroende	44	45	43	47	47	48	46	36
ANTAL SVARANDE	5 178	8 552	9 286	15 393	13 240	17 596	69 245	327
ANTAL KOMMUNER	17	20	16	26	23	31	133	

NII för kommunerna i samma storleksklass (färre än 10 000 invånare) blev 39. NII för Älvdalens kommun är lägre jämfört med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass.

Jämfört med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass är betygsindexet för faktorn ...

... **Kontakt** lägre.

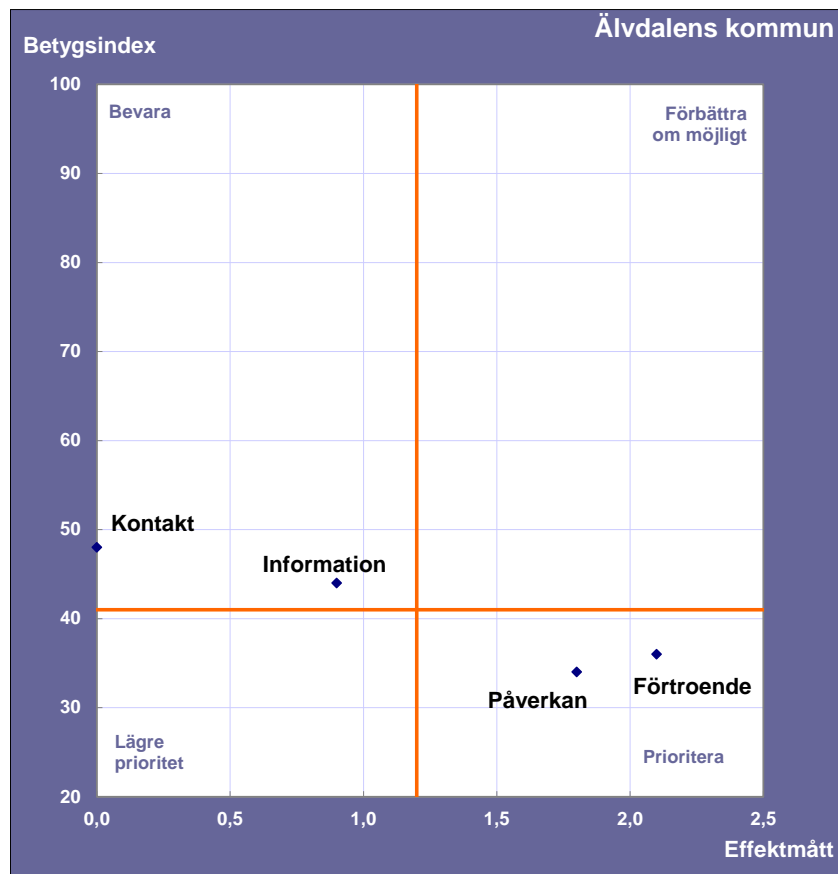
... **Information** lägre.

... **Påverkan** lägre.

... **Förtroende** lägre.

Vilka faktorer bör uppmärksammas för att få nöjdare medborgare i Älvdalens kommun?

Diagram C2. Nöjd-Inflytande-Index (NII) Prioriteringsmatris för Älvdalens kommun. Våren 2015



Faktorer som bör prioriteras

Förtroende, Påverkan

Faktorer som bör förbättras om möjligt

Ingen faktor har hamnat i detta område.

Faktorer som kan ges lägre prioritet

Ingen faktor har hamnat i detta område.

Faktorer som kan bevaras

Information, Kontakt

Faktorernas betygsindex efter kön och ålder

Tabell C3. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex efter kön för Älvdalens kommun. Våren 2015

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NII	36	±5,6	31	±4,5	33	±3,2
Kontakt	52	±6,0	45	±5,8	48	±3,7
Information	47	±5,6	41	±5,0	44	±3,3
Påverkan	37	±5,0	30	±4,2	34	±2,8
Förtroende	38	±6,4	34	±4,4	36	±3,5
ANTAL SVARANDE	149		178		327	

Tabell C4. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex efter ålder för Älvdalens kommun. Våren 2015

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75-84 år			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NII	31	±16,8	32	±10,9	33	±9,5	30	±8,1	30	±7,1	42	±6,7	32	±9,3	33	±3,2
Kontakt	42	±20,8	35	±17,2	46	±8,7	58	±9,7	44	±7,7	62	±6,2	40	±8,0	48	±3,7
Information	32	±14,6	41	±14,8	40	±9,6	42	±8,7	42	±7,3	56	±6,2	46	±8,7	44	±3,3
Påverkan	35	±14,6	29	±11,1	32	±7,4	32	±7,4	29	±6,7	44	±5,7	31	±8,5	34	±2,8
Förtroende	32	±17,6	26	±14,1	30	±9,1	32	±8,6	38	±8,4	50	±6,9	35	±9,4	36	±3,5
ANTAL SVARANDE	18		15		38		52		73		86		45		327	

Tabell D. Svarsfrekvens och nettourval per kommun. Våren 2015

Kommun	Netto- urval	Svarande Andel (%)	Kommun	Netto- urval	Svarande Andel (%)
Alvesta kommun	1 186	50%	Nässjö kommun	1 188	50%
Arboga kommun	1 188	48%	Olofströms kommun	1 192	49%
Avesta kommun	1 189	46%	Oskarshamns kommun	1 189	49%
Bengtstors kommun	591	47%	Oxelösunds kommun	596	49%
Bergs kommun	593	50%	Partille kommun	1 183	48%
Botkyrka kommun	1 189	34%	Piteå kommun	1 190	46%
Danderyds kommun	1 168	51%	Robertfors kommun	590	54%
Eda kommun	596	45%	Skövde kommun	1 190	50%
Gnesta kommun	594	53%	Staffanstorps kommun	1 183	51%
Grums kommun	593	53%	Storumans kommun	592	54%
Gällivare kommun	1 195	42%	Svalövs kommun	1 183	45%
Halmstad kommun	1 188	46%	Svedala kommun	1 193	47%
Haninge kommun	1 185	39%	Södertälje kommun	1 187	37%
Huddinge kommun	2 158	36%	Sölvesborgs kommun	1 186	48%
Håbo kommun	1 185	46%	Tanums kommun	594	53%
Järfälla kommun	1 186	42%	Tibro kommun	594	51%
Jönköpings kommun	1 190	47%	Tjörns kommun	1 187	49%
Kalix kommun	1 193	47%	Trosa kommun	597	58%
Karlstads kommun	1 190	49%	Umeå kommun	1 189	48%
Knivsta kommun	1 186	52%	Upplands-Bro kommun	1 192	39%
Kungsörs kommun	595	52%	Vaxholms stad	591	47%
Kävlinge kommun	1 187	54%	Vingåkers kommun	593	50%
Laholms kommun	1 188	47%	Värmdö kommun	1 185	45%
Landskrona stad	1 189	42%	Värnamo kommun	1 190	45%
Leksands kommun	1 190	57%	Älvdalens kommun	598	55%
Lessebo kommun	592	50%	Ängelholms kommun	1 193	48%
Malung-Sälens kommun	591	49%	Örebro kommun	1 193	45%
Mönsterås kommun	1 193	54%	Örkelljunga kommun	598	52%
Nybro kommun	1 188	50%	Österåkers kommun	1 192	48%
Nynäshamns kommun	1 183	46%	Östhammars kommun	1 191	50%

Om undersökningen

Population och urval

Målpopulationen är Älvdalens kommuns invånare i åldrarna 18–84 år. Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning och SCB:s register över totalbefolkningen (RTB) var urvalsram. Som standard drogs ett urval på 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år och 1 200 personer i kommuner med 10 000 eller fler invånare.

Insamling

Innan insamlingsstart skickades ett förbrev ut med information om undersökningen och dess syfte. Därefter skickades enkät och svarskuvert ut. På enkäten trycktes inloggningsuppgifter som gjorde det möjligt att besvara enkäten via Internet, där enkäten även fanns tillgänglig på engelska, finska och spanska. Två påminnelser skickades ut, varav den sista innehöll en ny enkät och nytt svarskuvert. Insamlingen startade den 16 mars och avslutades den 11 maj 2015.

Svarsandel

Svarsandelen för Älvdalens kommun blev 55 procent.